

Rada Miejska w Dąbrowie Białostockiej
16-200 Dąbrowa Białostocka
Solidarności 1

RPW/25851/2025
SP-VI-8023-43.2025

OR-1.1510.17.2025

Dąbrowa Białostocka, 2025-10-31

Starostwo Powiatowe w Sokółce
16-100 Sokółka
Piłsudskiego 8

INFORMACJA

Pismo

Przewodniczący Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej przekazuje wg właściwości skargę na Dyrektor SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej.

Załączniki:

1. do powiatu.pdf
2. Skarga do Rady Gminy - w trybie art_ 229 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t_j_ Dz_ U_ z 2023 r_) w związku z art_ 241 KPA - Dostępność cyfr_.msg

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP171506408

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: POWIAT SOKÓLSKI

Identyfikator adresata: stsok

Rodzaj identyfikatora adresata: -

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: Urząd Miejski w Dąbrowie Białostockiej

Identyfikator nadawcy: g0945wfdsk

Rodzaj identyfikatora nadawcy: -

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2025-10-31T10:02:44.555

Data wytworzenia poświadczenia: 2025-10-31T10:02:44.555

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK240312319

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 240312319

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-93e0d5dab2e585f79e518a2991aca248 :

referencja ID-b982858d8c826e3b4c4322308a4a5dd3 : Odpowied%C5%BA.xml

referencja : #xades-id-85b14a3e32460f09ef3b8cc39b4870bf

Dąbrowa Białostocka, 29.10.2025 r.

OR.1511.1.2025

**Starostwo Powiatowe
ul. Piłsudskiego 8
w Sokółce**

Dotyczy: Przekazanie skargi według właściwości

Na podstawie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) przekazuję do rozpatrzenia skargę z dnia 25.10.2025 r. dotyczącą naruszenia dyspozycji ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Organem właściwym do rozpatrzenia niniejszej skargi jest Starostwo Powiatowe w Sokółce z siedzibą przy ul. Piłsudskiego 8, jako organ prowadzący SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr Adam Wójteczko

Do wiadomości:

Adam Szulc – Prezes Zarządu
Szulc-Efekt sp. z o.o.
ul. Poligonowa 1
04-051 Warszawa
www.szulc-euphenics.com

Od: "Szulc - Euphenics.com p SA Inicjatywa - Sanacja Administracji Wnioski/Petycje- Osoba Prawna - Spółka Akcyjna Szulc-Euphenics.com p SA " <adam.szulc@szulc-euphenics.com>
Wysłano: sobota, 25 października 2025 22:05
Do: dabrowab@beep.pl; sekretarz@dabrowa-bial.pl
DW: dwnik@gov.pl
Temat: Skarga do Rady Gminy - w trybie art. 229 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r.) w związku z art. 241 KPA - Dostępność cyfr.
Załączniki: sygnowno24.pdf; Załącznik bez tytułu 00076.htm

Rada Gminy Dąbrowa Białostocka*

KSiW*

ex officio - wnosimy o przekazanie - za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378).

Jeśli właściwość rzeczowa/miejscowa* (nadzorcza) jest odmienna wnosimy o zastosowanie art. 65 kpa

Dane skargodawcy* znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)* - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji/SKARGI* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambula Skargi:

Zgodnie z zasadami cyberbezpieczeństwa i aktualnym stanem prawnym - de lege lata - szczególnie w obszarze służby zdrowia strony WWW powinny być bezpieczne i zgodne z podstawowymi wymogami prawa.

Wg. Ustawodawcy - de iure - Jednostki Administracji Publicznej - powinny być już (po zakończeniu ostatnich vacatio legis) niemalże quasi elektronicznymi urzędami.

Tymczasem funkcjonują ciągle Jednostki, które wydatkują publiczne środki na usługi niezgodne z przepisami prawa lub płacą z publicznych pieniędzy - za usługi niezgodne z podstawowymi wymogami prawa.

Dlatego biorąc pod uwagę powyższe składamy skargę w trybie art 229 Ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego na Dyr. Jednostki SPZOZ w Dąb. Biał

Osnowa Skargi:

§1) Zarzut 1 - naruszenie dyspozycji ustawy o -ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1440) (Dz. U. z 2019 r. poz. 848, z 2022 r. poz. 1002.1) - mając na myśli stronę WWW

§1a) Zarzut 2 - naruszenia zasad uczciwej konkurencji poprzez opłacanie usługi nie spełniającej wymogi de lege lata oraz stan faktyczny, w którym pomimo prób kontaktu telefonicznego - nie udaje nam się skontaktować z Kierownikiem Jednostki przez co najprawdopodobniej odmawia się nam uczestnictwa w ewentualnym uproszczonym postępowaniu o wyłonienie ewentualnego wykonawcy nowej strony WWW

Działanie Urzędników - Powinno być lege artis - scilicet nie tylko zgodne z przepisami prawa ale też i zgodne z zasadami współżycia społecznego i etyczne.

Brak możliwości prowadzenia rozmów ad exemplum o ochronie danych osobowych / - możemy potraktować jako naruszenie zasad uczciwej konkurencji i taki zarzut stawiamy Kierownikowi Jednostki.

§2) Wnosimy też aby na zasadach uczciwej konkurencji dopuścić nas do ewentualnego sanacyjnego quasi postępowania prowadzonego w ramach art 2 UPZP (uproszczony tryb) - tak aby poprzez wyeliminowanie nas z rozmów i procedury (ewentualnych negocjacji) nie został dodatkowo naruszony art 225 KPA.

W naszym mniemaniu zasady uczciwej konkurencji - nie mogą a priori z procedury wykluczać podmiot który zainicjował sanację/optymalizację .

Nie chcemy posiadać żadnych plusów ani minusów z powodu złożenia niniejszej skargi - wyeliminowanie nas z rozmów i procedury - może w naszym mniemaniu naruszyć kolejne przepisy prawa w tym art 225 KPA oraz zasady uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków Podatników.

Chciałem nie absorbować RG taką sprawą tylko zasygnalizować ją w pierwszym rzędzie w trybie art 253 KPA Kierownikowi Jednostki.

Jeżeli w dniu złożenia skargi procedura w trybie art 253 KPA nie zostanie zrealizowana - wnosimy aby niniejszą skargę dekretować w trybie art 229 §3 KPA w ramach zarzutów przedłożonych w niniejszym piśmie.

Jeśli stan faktyczny zostanie naprawiony zgodnie z przepisami prawa - strony mogą rozważyć zastosowanie Art. 105. „(...) § 2. Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.”

Wcześniej jednak - przed ewentualnym zastosowaniem art 105 KAP - Wnosimy opublikowanie przedmiotowej skargi w BIP lub WWW tak aby zachować pełną jawność i transparentność

Notabene zwracamy uwagę że zgodnie z przepisami - scilicet - art. 227 KPA . Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Ponadto zarzucamy Urzędnikom (jak wzmiankowaliśmy wcześniej) :

Naruszenia zasad obsługi Interesantów/Kontrahentów - Kiedy próbowaliśmy się skontaktować telefonicznie z Urzędem - rozmowy były nieprzyjemne - pomimo, że próbowaliśmy prowadzić je ad rem, etc

Zatem - takie postępowanie może również art. 225 KPA - scilicet: „Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku (...) „

W rzeczonych rozmowach nie chcemy posiadać ani żadnych plusów ani żadnych minusów związanych z dotychczasowym świadczeniem usług.

Chcemy poddać się tylko wszelkim zasadom uczciwej konkurencji. Poddamy się wszystkim przewidzianym przez prawo zasadom uczciwej konkurencji.

Nie jesteśmy zainteresowani prowadzeniem postępowania skargowego dla samej procedury - zatem jeśli rozmowy zostaną nawiązane i spełnione zostaną zasady uczciwej konkurencji w ramach uzasadnionego interesu publicznego pro publico bono i ad exemplum Gmina przejdzie na bezpłatne BIPy rządowe - wycofamy przedmiotową skargę ipso iure art. 105 KPA - jako bezzasadną.

Nie jesteśmy zainteresowani prowadzeniem jakiegos postępowania skargowego - zatem jeśli rozmowy zostaną nawiązane i spełnione zostaną zasady uczciwej konkurencji - wycofamy przedmiotową skargę ipso iure art. 105 KPA - jako bezzasadną.

Nie mamy nic od ukrycia zatem wnosimy aby opublikować naszą skargę wraz z odpowiedzią na BIP Gminy jest to obowiązek fakultatywny ale liczymy na dobrą wolę jawność i transparentność urzędu

WNIOSEK ODREBNY do dekretoowania do Kierownika Jednostki.

W trybie art. 253 KPA wnosimy o wyznaczenie konkretnego terminu rozmowy - z Decydentem o którym mowa w art. 253 KPA - w dzień przyjęć interesantów.

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com §4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Sygnowano elektronicznie ipso iure ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnosimy o poinformowanie Skargodawcy* o ewentualnym trybie odwoławczym od decyzji Rady Gminy (Dane miejscowo właściwego Wojewody)

Z poważaniem:

Skargodawca - Osoba Prawna

Adam Szulc – Prezes Zarządu

Szulc-Efekt sp zoo

KRS: 0000059459

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln

GRUPA Szulc:

2. Szulc-Euphenics p Spółka Akcyjna

www.szulc-euphenics.com

Aby odpowiedzieć na skargę - pro publico bono oraz zgodnie z wymogami prawa - w naszym mniemaniu należy zapoznać się protokołami NIK:

<https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/bezpieczenstwo-ochrony-danych-osobowych-w-jst.html>

DW:

Komentarz do Wniosku/Skargi:

Wnioskodawca - nie podpisał niniejszego wniosku - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Urzędu w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności oraz próbę optymalizacji kosztów publicznych.

Potwierdzamy, że posiadamy własny Interes Prawny - stosownie do dyspozycji Art. 28. KPA: "Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek."

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.

§ 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasady oszczędności, racjonalności i zasad uczciwej konkurencji.

